



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2012-12-14
Göteborg

Mål nr
B 2751-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 20 april 2012 i mål nr B 3060-12, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Linda Wiking
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretessbelagda uppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde:

Advokaten Viola Ivarsson
Box 5243, 402 24 Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ronny Solheim, 611125-9492
Smedjegårdsvägen 5 D, 433 32 Partille

Ombud och offentlig försvarare:

Advokaten Rickard Axelsson
Box 11096, 404 22 Göteborg

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvarsfrågan på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 6 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestandsfrågan på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Ronny Solheim ska betala till målsäganden till 105 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2012 till dess betalning sker.

Tingsrättens förordnande om sekretess ska fortfarande gälla.

Dok.Id 271142

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, liksom hennes mammas eller hennes styvpappas, identitet. Detsamma gäller uppgifterna i bilaga B till denna dom.

Rickard Axelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 013 kr, varav 25 305 kr avser arbete, 1 105 kr avser tidsspillan och 6 603 kr avser mervärdesskatt.

Viola Ivarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 745 kr, varav 20 786 kr avser arbete, 2 210 kr avser tidsspillan och 5 749 kr avser mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ronny Solheim har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet eller, i andra hand, lindrar påföljden.

Åklagaren har yrkat straffskärpning.

Målsäganden har yrkat att hovrätten bestämmer ersättningen för kränkning till 150 000 kr.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Den bevisning som lagts fram

I hovrätten har inspelningen av barnförhöret med målsäganden samt tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören där med Ronny Solheim, målsägandens mamma,

målsägandens styvpappa och Gerry Olsson spelats upp. Åklagaren har åberopat i huvudsak samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten.

Ronny Solheim har i hovrätten åberopat ny bevisning i form av fotografier samt förevisat en videofilm. Vittnesförhör har på Ronny Solheims begäran hållits med hans sambo Wongduean Sutchai.

Wongduean Sutchai har uppgett i huvudsak följande. Hon hade bjudit hem några vännor, däribland målsägandens mamma och dennas två barn. När alla kommit satt de först i köket och åt och pratade. Barnen var på andra våningen och tittade på film. Ronny Solheim deltog inte i festen utan var i sitt sovrum och arbetade. Efter ungefär en timme gick de vuxna upp på övervåningen för att sjunga karaoke. Målsägandens mamma följde inte med upp till en början men kom efter en stund. Hon såg inte att Ronny Solheim lämnade tillbaka någon mobiltelefon. När festen var slut lade sig Wongduean Sutchai, målsägandens mamma och dennas barn för att sova i vardagsrummet på övervåningen. Att de skulle sova över var bestämt sedan tidigare. Ronny Solheim sov i sovrummet tillsammans med deras son. Hon sov bra och märkte inte om lamporna tändes eller släcktes. Hon vaknade av att någon skrek. Det var målsägandens mamma. När Wongduean Sutchai frågade vad som hade hänt svarade målsägandens mamma att ”jag tror att din man har gjort något mot mitt barn”. När hon frågade Ronny Solheim om vad som hade hänt svarade han att målsäganden hade hoppat på hans säng och att målsägandens mamma kommit in när han höll på att dra bort målsäganden. Han hade på sig en morgonrock som gick nedanför knäna. Hon gick därefter ned i köket för att koka kaffe och gick sedan till sängs. Klockan var då cirka 06.30. Målsägandens mamma och barnen åkte därifrån runt kl. 07. Hon minns inte att hon till polisen skulle ha sagt att målsägandens mamma hela tiden när de var på övervåningen pratade om vad Ronny Solheim hade gjort med hennes dotter. Förhållandet mellan målsägandens mamma och hennes man är inte särskilt bra. Mannen åker till Thailand sex månader om året och tar pengar från målsägandens mammas konto.

Skuldfrågan

Som tingsrätten har anfört fordras för en fällande dom i brottmål att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom (se rättsfallet NJA 2010 s. 671).

Hovrätten konstaterar till att börja med att det barnförhör som hållits med målsäganden genomförts på ett lugnt och metodiskt sätt utan några ledande frågor samt att försvararen varit närvarande i ett angränsande rum. Enligt hovrätten har målsägandens berättelse varit såväl återhållsam som utan överdrifter. Det har tydligt framkommit när hon inte har kunnat minnas eller i övrigt inte har kunnat svara på ställda frågor. Hovrätten har fått det intrycket att målsäganden har vinnlagt sig om att berätta vad hon faktiskt har varit med om och inte något annat. Det som hon har berättat om framstår, som tingsrätten anfört, som självupplevt. Berättelsen innehåller vidare inte några motsägelser eller svårförklarliga moment. Hovrätten bedömer målsägandens utsaga som trovärdig. Det har inte heller framkommit något skäl för henne att anklaga Ronny Solheim på falska grunder.

Målsägandens uppgifter vinner starkt stöd av att hon enligt rättsintyget företett tecken på svullnad vid vaginans öppning samt att hon varit öm i det området direkt efter det att de påstådda händelserna skulle ha ägt rum.

Målsägandens beskrivning av hur det andra momentet i händelseförloppet gick till får vidare stöd av de iakttagelser som hennes mamma har gjort. Mamman har berättat att målsäganden då låg med neddragna byxor och trosor, att Ronny Solheim hade sin hand vid målsägandens könsorgan och att han gjorde något med handen. Hovrätten bedömer hennes uppgifter, trots avvikelser i vissa enskildheter från de uppgifter hon lämnat under förundersökningen, som trovärdiga. Det har inte heller framkommit något skäl för henne att inte tala sanning om det som hon har sett. Inte heller har det framkommit att ljusförhållandena, som Ronny Solheim har påstått, var sådana att hon inte skulle ha

kunnat göra några iakttagelser. Vad Ronny Solheim i övrigt har påstått om omständigheter som skulle medföra att mammans uppgifter inte är tillförlitliga, såsom att dörren in till sovrummet inte skulle ha kunnat vara halvöppen och att mammans uppgifter om den morgonrock som Ronny Solheim bar inte stämmer, bedömer hovrätten sakna betydelse i målet.

Beträffande denna del av händelseförloppet konstaterar hovrätten dessutom, i likhet med tingsrätten, att den förklaring som Ronny Solheim har lämnat om hur det kom sig att han stod mellan målsägandens ben när målsägandens mamma kom in i rummet saknar all trovärdighet.

Vad gäller det första momentet i händelseförloppet får målsägandens uppgifter om att hon varit inne i Ronny Solheims sovrum och att hon och Ronny Solheim där tillsammans laddat ned musik på hennes mobiltelefon visst stöd av det som målsägandens mamma berättat om att Ronny Solheim lämnade tillbaka målsägandens telefon under kvällen. Vidare har målsäganden, som tingsrätten beskrivit, berättat för sin mamma om denna händelse i direkt anslutning till den andra händelsen.

Målsägandens berättelse vinner också stöd av vad hennes mamma och styvpappa samt Gerry Olsson berättat om hennes reaktioner och psykiska mående i anslutning till och i tiden efter händelsen. Exempelvis har målsägandens styvpappa berättat att målsäganden blivit mer aggressiv och att hon ofta stänger in sig på sitt rum och Gerry Olsson har uppgett att målsäganden inte längre kramar honom lika ofta som hon gjorde tidigare.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att målsägandens berättelse har sådant stöd i övrig utredning att hennes uppgifter ska ligga till grund för bedömningen i målet. Det är härigenom styrkt att Ronny Solheim gjort sig skyldig till det som påstås i åtalet. Det beskrivna händelseförloppet inrymmer två gärningstillfällen. Gärningarna är som tingsrätten funnit att bedöma som våldtäkt mot barn. Ronny Solheim ska därför fällas till ansvar för två fall av våldtäkt mot barn.

Påföljdsfrågan

Hovrätten bedömer att straffvärdet för var och en av gärningarna motsvarar fängelse i två år och sex månader. Den samlade brottslighetens straffvärde bör sammanvägt bestämmas till tre år och sex månader.

Någon annan påföljd än fängelse kan redan pga. det höga straffvärdet inte komma i fråga.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Ronny Solheim skyldig att betala skadestånd till målsäganden.

Det belopp som tingsrätten har dömt ut för *sveda och värk* är vitsordat av Ronny Solheim som skäligt. Tingsrättens dom ska därför stå fast i denna del.

Beträffande ersättning för *kränkning* har Ronny Solheim som skäligt vitsordat det belopp som tingsrätten har dömt ut. Med beaktande av att fråga är om två fall av våldtäkt mot barn och av att det förekommit visst inslag av våld i genomförandet bör ersättning för kränkning bestämmas till ett något högre belopp än det som tingsrätten dömt ut.

Hovrätten anser att skälig ersättning uppgår till 100 000 kr.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga C
Överklagande senast den 11 januari 2013

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christer Ranch, Johanna Hagman och Camilla Lyckman samt nämndemännen Evert Johansson och Ulla Krantz.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 32



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2012-04-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 3060-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Per-Olof Hermansson
Göteborgs åklagarkammare

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde:

Advokat Viola Ivarsson
Advokatfirman Viola Ivarsson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

Tilltalad

Ronny Solheim, 611125-9492
Smedjegårdsvägen 5 D
433 32 Partille

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Axelsson
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB
Box 11096
404 22 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Ronny Solheim ska utge skadestånd till Sekretess A med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2012 till dess betalning sker.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 04

Telefax

031-701 13 04

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00 - 16:00

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar samt sådana uppgifter som förekommer i ljud- och bildupptagningar som upptagits inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess B och Sekretess C:s identiteter. Detsamma gäller målsägandens samt vittnenas personuppgifter i bilaga 3 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rickard Axelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 53 809 kr. Av beloppet avser 10 762 kr mervärdesskatt.
 2. Viola Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 31 643 kr. Av beloppet avser 6 277 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se **bilaga 1**.

Målsägandens skadeståndsyrkande, se **bilaga 2**. Målsäganden har biträtt åtalet och har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Frihetsberövande

Ronny Solheim har med anledning av misstanke om brott, som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen och häktad från den 11 mars 2012 till och med den 13 april 2012.

Sekretess

Målet rör sexualbrott. Det kan antas att målsäganden eller någon närstående till målsäganden lider skada eller men om uppgiften om deras identiteter röjs. Uppgifter om målsäganden, sekretess A, samt vittnena, sekretess B och C, redovisas i en sekretessbelagd bilaga till domen, **bilaga 3**.

DOMSKÄL

Gärningarna

Ronny Solheim har förnekat brott samt angivit att han inte utfört de handlingar som anges i gärningsbeskrivningen.

På åklagarens begäran har uppspelning av videoförhör med målsäganden skett samt förhör hållits med den tilltalade Ronny Solheim samt vittnena sekretess B, sekretess C och Gerry Olsson.

Inledningsvis finner tingsrätten följande utrett

Målsäganden, målsägandens mamma, sekretess B, Ronny Solheim och ytterligare några andra vuxna och barn var på kvällen den 9 mars 2012 i den aktuella bostaden i Partille. Det var fest och de satt först i köket i undervåningen och åt och fortsatte sedan med andra aktiviteter på övervåningen i huset. Ronny Solheim deltog inte i festen på något sätt utan han var ensam i sitt sovrum på övervåningen och arbetade. Festen var slut runt midnatt då gästerna åkte hem förutom målsäganden och hennes syster samt målsägandens mamma, som såsom var planerat, sov över i bostaden.

De hörda personerna har i övriga delar berättat i huvudsak följande.

Målsäganden

Hon var tillsammans med tre av de andra barnen och såg på film men valde sedan att sitta för sig själv då hon tyckte att barnen var busiga. Hon satt i trappan mellan övervåningen och undervåningen då Ronny Solheim bad henne komma in i hans sovrum för han skulle hjälpa henne att ladda ner musik på mobilen. Ronny Solheim frågade vad hon ville ha och hon sa ok. Hon fick välja musik från en laptop som fanns i sovrummet. Hon satte sig först vid datorn och då tog Ronny Solheim henne och lade henne på rygg på sängen. Hon försökte få loss armen och gå därifrån men han höll hårt så hon kunde inte komma loss. Han höll fast henne med vänstra handen och pillade med hennes bröst under tröjan och stoppade sedan in ett finger i hennes underliv. Det gjorde ont när han stack in sitt finger i hennes underliv. Sedan släppte han henne och hon gick därifrån. Hon berättade inget för sin mamma då hon trodde att mamman skulle bli arg på henne. På natten sov hon på madrass på golvet i ett rum på övervåningen. Hon låg bredvid sin mamma och syster samt mammans väninna. Hon hade svårt att sova då Ronny Solheim tände lampan hela tiden och vinkade på henne att hon skulle komma men det ville hon inte. Hon somnade när han släckte lampan. På morgonen väcktes hon igen av Ronny Solheim. Han bad

Avdelning 4

henne komma in i sovrummet och då gjorde hon det. När hon kommit in i sovrummet lade han henne på rygg på kanten av sängen och sa till henne att vara tyst. Han höll henne då med båda armarna. Hon försökte komma loss men det gick inte. Sedan höll han fast henne med en hand och drog av henne byxorna och trosorna och förde in ett finger i hennes underliv. Det gjorde ganska ont när han stoppade in fingret i underlivet. Allt avbröts då hennes mamma kom till sovrummet och skrek. Hon gick då från rummet. Efter denna händelse berättade hon för sin mamma också om händelsen kvällen innan.

Ronny Solheim

Han deltog inte i festen utan var i sitt sovrumsrum och arbetade. Han pratade överhuvudtaget inte med målsäganden på kvällen den 9 mars och han hjälpte henne inte med att ladda ner musik till mobilen. Hans son sov bredvid honom i hans säng. Sonen lade sig att sova vid tio – elva tiden och han gick och lade sig kring midnatt. På morgonen den 10 mars vaknade han av att målsäganden hoppade vid fotändan av sängen. Han frågade vad hon gjorde där och sa till henne att gå därifrån. Målsäganden gick då ut. Han tog på sin morgonrock och gick på toaletten. När han kom tillbaka var målsäganden kvar på sängen och han tänkte då ta henne därifrån. När han gick mot sängen snubblade han på en tvätthög på golvet och ramlade framåt mot målsäganden och målsäganden ramlade bakåt på rumpan i sängen. Han försökte dra bort målsäganden från sängen genom att ta tag i båda benen vid knäna och dra. När han nästan dragit bort målsäganden från sängen kom mamman till rummet. Målsäganden gick då från rummet. Han hade inte dragit ner målsägandens byxor och det finns ingen möjlighet att han kommit åt målsägandens byst eller underliv.

Målsägandens mamma, Sekretess B

De vuxna satt kvar i köket och åt när barnen gick till övervåningen och lekte. Hon märkte inte att det hände något annorlunda på kvällen den 9 mars. Hon visste inte vad målsäganden gjorde och inte heller vad Ronny Solheim gjorde. Hon vet dock

Avdelning 4

att Ronny Solheim hade målsägandens telefon ett tag eftersom hon såg när Ronny Solheim kom och lade telefonen på bordet. Det var samtidigt som de höll på med karaoke på övervåningen och klockan var då mellan nio och tio på kvällen. Festen var slut vid midnatt och de gick och lade sig. Hon sov på madrass bredvid sina barn och sin väninna. Någon gång på morgonen hörde hon ljud – en röst. Hon såg att målsäganden inte låg kvar på madrassen. Hon gick efter ljudet. Dörren var öppen till Ronny Solheims sovrum. När hon såg in i sovrummet såg hon att hennes dotter låg på sängen med särade ben med byxor och trosor neddragna. Ronny Solheim stod mellan flickans ben och hon såg att han höll på att göra något med dottern –att han tog på henne. Det kom något ljud från målsägandens mun men hon kunde inte säga vad det var. Hon blev helt chockad och skrek jättehögt. Hon talade med sin dotter direkt efter händelsen och hon berättade då att Ronny Solheim tagit henne på bröstet och musen och att han gjort på samma sätt igår också men att hon då inte vågat berätta det. De pratade inte om polisanmälan utan hon ville bara därifrån. Hon ringde Gerry Olsson och bad honom hämta dem genast. Klockan var då ca 7.00. De åkte till Gerry Olssons flickvåns lägenhet och väntade på att hennes sambo skulle komma. När sambon kom kort därefter åkte de tillsammans och gjorde en polisanmälan. Efter händelsen har dottern bara velat vara hemma och hon vill inte gå ut. Hon sitter på sitt rum och vill inte göra någonting. Hon verkar vara deprimerad.

Målsägandens styvpappa, Sekretess C

Han har känt målsäganden sedan hon var två år och känslomässigt är hon som hans egen dotter. Efter händelsen är målsäganden lite annorlunda mot familjen. Hon är lite aggressivare och hon är ledsen och sitter på sitt rum. På kvällen den 10 mars ryggade hon tillbaka och såg rädd ut när han skulle klappa henne på huvudet när hon lagt sig. Ingen har pratat med målsäganden om händelsen varken innan polisförhöret eller efteråt. Polisen har sagt till dem att inte prata om det som hänt med målsäganden hemma och det har de följt. De ska inom kort påbörja behandling inom BUP.

Gerry Olsson

Han hämtade målsäganden och hennes mamma i Partille på morgonen den 10 mars. Målsäganden var sammanbiten när hon gick till bilen. Efter händelsen är målsäganden förändrad. Hon sitter mer inne på sitt rum.

Tingsrättens bedömning

Det har inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i målsägandens berättelse. Hennes berättelse är klar och detaljerad och synes alltigenom självupplevd.

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen i den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Det är således av avgörande betydelse att bedöma målsägandens uppgifter i belysning av vad som i övrigt förekommit i målet. Den förklaring som Ronny Solheim haft beträffande händelsen på morgonen saknar enligt tingsrättens uppfattning all trovärdighet.

Målsägandens berättelse stöds av mammans berättelse om att hon sett när Ronny Solheim stått mellan hennes ben med byxor och trosor neddragna på det sätt som målsäganden beskrivit. Beträffande händelsen på kvällen så stöds denna också av mammans uppgift att hon sett att Ronny Solheim haft målsägandens mobil vilket Ronny Solheim förnekat. Målsäganden har också berättat för mamman om denna händelse direkt i samband med den andra händelsen. Målsägandens berättelse stöds också av åberopat rättsintyg. Tingsrätten lägger därmed målsägandens berättelse till grund för bedömningen av gärningen och finner det ställt utom rimligt tvivel att Ronny Solheim har begått den gärning som åklagaren lagt honom till last.

Målsäganden har berättat att hon utsatts för en penetrering av underlivet samtidigt som hon hållits fast. Den sexuella handlingen är således jämförlig med samlag. Ronny Solheim har genom sitt förfarande därför gjort sig skyldig till våldtäkt av målsäganden på så sätt som åklagaren gjort gällande.

Påföljdsfrågan

Ronny Solheim är tidigare dömd vid ett tillfälle. Han dömdes den 28 november 2007 av Hovrätten för Västra Sverige för misshandel till villkorlig dom med samhällstjänst.

Frivården har i sitt yttrande angivit att Ronny Solheim har ett behov av behandlingsinsatser genom deltagande i kriminalvårdens program för sexualbrottsdömda. Frivården har inte kunnat förslå kontraktsvård då Ronny Solheim inte godkänt detta.

För våldtäkt är stadgat ett minimistraff om fängelse två år. Någon annan påföljd än fängelse kan därmed inte komma ifråga. Några särskilda skäl att inte döma till fängelse föreligger inte. Beträffande fängelsestraffets längd anser tingsrätten att straffvärdet, med beaktande att det var fråga om två tillfällen, är något över minimistraffet och bestämmer påföljden till fängelse i två år och sex månader.

Skadeståndsfrågan

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågan är Ronny Solheim skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Ronny Solheim har bestridit skadeståndsskyldighet men vitsordat 50 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk som skäligt i sig.

Enligt brottsoffermyndigheten är 75 000 kr en normal ersättning för kränkning vid våldtäkt vilket tingsrätten bedömer vara en skälig ersättning i detta fall. Ersättningen för sveda och värk bestäms till vitsordade 5 000 kr.

Ersättning till ombud och målsägandebiträde

Tingsrätten finner att begärda belopp är skäliga.

Med hänsyn till påföljden ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (Dv 400)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 11 maj 2012.

Lisbet Boberg

Avräkningsunderlag, se aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Göteborgs åklagarkammare

Kammaråklagare Per-Olof Hermansson

Ansökan om stämning

2012-03-29

Sida 1 (2)

Handling 36

Ärende AM-41857-12

Handläggare 410-R-RD

Göteborgs tingsrätt
Avd 4

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2012-03-30

Akt B 3060-12
Aktbil 17

TR mål: B 3060-12

Handl.: VÅLD

ÅKLAGARBUNDET
MÅL

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Solheim, Ronny			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19611125-9492	Sverige		
Adress			
Smedjegårdsvägen 5 D 433 32 PARTILLE			
Offentlig försvarare/ombud			
Axelsson, Rickard, Advokat Rickard Axelsson, Kjessler, Box 11096, 402 22 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2012-03-11, Häktad 2012-03-14			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K37894-12)

Målsägande

Målsägande A

Företrädd av målsägandebiträdet advokaten Viola Ivarsson

Gärning

Solheim har den 9-10 mars 2012 i en bostad i Partille genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, med målsägande A (flicka född 2000).

Den sexuella handlingen har bestått i att Solheim på kvällen den 9 mars 2012 förmått målsägande att följa med in i ett sovrum och där lagt henne på en säng och hållit fast henne samt smekt målsägande över bysten jämte fört in ett finger i hennes vagina. Senare på morgonen den 10 mars 2012 har Solheim lockat in målsägande A i ett sovrum lagt ned henne på rygg i en säng jämte hållit fast henne i armarna samt dragit ned hennes mjukisbyxor och trosor samt fört in ett finger i hennes vagina.

Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken

BEVISNING

Muntlig

- Den tilltalades uppgifter
- Förhör med målsägande A genom uppspelning av polisens videoförhör med henne. Dvd skiva medtages av åklagaren till förhandlingen och uppspelningstid omkring 60 minuter
- Vittnesförhör med målsägande A:s mamma DM. Hon är delvis åsyna vittne och skall höras om iakttagelser under natten jämte hur flickan mått efter händelsen.
- Vittnesförhör med målsägande A:s pluspappa AO. Han skall höras om iakttagelser under morgonen efter händelsen jämte hur flickan mått efter händelsen
- Vittnesförhör med Gerry Olsson. Han skall höras om iakttagelser under en bilfärd under förmiddagen den 10 mars 2012 jämte hans iakttagelser av hur flickan mått efter händelsen

Skriftlig

- Foto från brottsplatsen (Fup sid 5 ff)
- Fotografier målsägandens kläder (Fup sid 67 ff)
- Rättsintyg/journalutdrag (Fup sid 71 ff)
- Undersökningsprotokoll jämte skiss över bostaden samt fotobilaga (Fup sid 18 ff)

Rättsintyg kommer att redovisas i ett tilläggsförundersökningsprotokoll. Detta i överenskommelse med advokat Rickard Axelsson.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.


Per-Olof Hermansson

Juristbyrån Ingrid Sager AB

Göteborgs Tingsrätt
Avd 4
404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2012-04-03
MÅLNR: B 3060-12
AKTBIL: 32

Mål nr: B 7604-11

Åklagaren ./Ronny Solheim; angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för **A SEKRETESS** får jag härmed för hennes räkning biträda åtalet samt framställa hennes enskilda anspråk enligt följande.

YRKANDE

Målsägande A yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Ronny Solheim att till henne utge skadestånd med 160.000 kronor varav 150.000 kr avser kränkingsersättning enligt 2 kap 3 § Skadeståndslagen och 10.000 kr avser ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § Skadeståndslagen. Ränta yrkas å beloppen enligt 6 § räntelagen från och med dagen för gärningarna fram till dess betalning sker.

GRUND

Målsägande A har blivit utsatt för brott den 9-10 mars 2012 i enlighet med åklagarens stämningsansökan daterad 2012-03-29. De åtalade gärningarna har allvarligt kränkt Målsägande A och medfört smärta, svullnad och ömhet.

UTVECKLANDE AV TALAN

Kränkningersättning

Genom gärningarna har Målsägande A utsatts för brottsliga angrepp som inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Målsäganden har varit utsatt för upprepade brottsliga angrepp, dessutom i en miljö där hon borde kunnat förväntas känna sig trygg samt i en ålder innebärande ett skört utvecklingsstadium i livet.

Ersättning för sveda och värk

Målsäganden A har drabbats av fysisk och psykisk skada. Brotten har medfört smärta, svullnad och ömhet. Hon reagerar på ett lätt labilt sätt efter händelsen och kommer att genomgå behandling på BUP.

BEVISNING

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren

Göteborg 2012-04-03

Ingrid Sager



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-04-20

Göteborg

Mål nr B 3060-12

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2012-04-20
MÅLNR: B-3060-12
AKTBIL: 43

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 611125-9492	Datum för dom/beslut 2012-04-20
Efternamn Solheim	Förnamn Ronny

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-03-11	2012-04-13

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 04

Telefax

031-701 13 04

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00 - 16:00



HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
 2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2012-12-14
Göteborg

Aktbilaga 32

Mål nr B 2751-12

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 611125-9492	Datum för dom/beslut 2012-12-14
Efternamn Solheim	Förnamn Ronny

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-03-11	2012-04-13
---------------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Johanna Hagman

Dok.Id 271171

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00
		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se		